



دانشگاه گنبد کاووس

نشریه "تحقیقات کاربردی اکوفیز بولوژی گیاهی"

دوره دوم، شماره دوم، پاییز و زمستان ۹۴

<http://arpe.gonbad.ac.ir>

## ارزیابی کاربرد مالچ زنده ماشک معمولی بر عملکرد و اجزای عملکرد ذرت دانه‌ای (رقم 704.SC)

آمنه حق‌شناس<sup>۱\*</sup>، عبدالرضا احمدی<sup>۲</sup>، عباس نصیری دهرخی<sup>۳</sup>

<sup>۱</sup>باشگاه پژوهشگران جوان و نخبگان، واحد فیروزآباد، دانشگاه آزاد اسلامی، فیروزآباد

<sup>۲</sup>استادیار گروه گیاهپزشکی، دانشکده کشاورزی، دانشگاه لرستان

<sup>۳</sup>دانش آموخته کارشناسی ارشد آگرواکولوژی، دانشگاه صنعتی شاهرود

تاریخ دریافت: ۱۳۹۴/۷/۶؛ تاریخ پذیرش: ۱۳۹۴/۱۰/۲۹

### چکیده

به‌منظور ارزیابی تأثیر مالچ زنده ماشک (*Vicia sativa* L.) بر عملکرد و اجزای عملکرد ذرت دانه‌ای، آزمایشی به‌صورت کرت‌های خرد شده در قالب طرح بلوک کامل تصادفی با چهار تکرار در سال ۱۳۹۳ در استان فارس، شهرستان فیروزآباد اجرا گردید. زمان سرکوب مالچ زنده ماشک (۴، ۶ و ۸ برگگی ذرت به‌وسیله علف‌کش توفوردی به میزان ۷۵۰ سی‌سی در هکتار) در کرت‌های اصلی و تراکم ماشک در سه سطح (۱۰، ۲۰، ۴۰ بوته در متر مربع) به همراه دو سطح عدم وجین علف‌هرز و وجین علف‌هرز در کرت‌های فرعی قرار گرفتند. نتایج نشان داد، زمان سرکوبی و تراکم مالچ زنده ماشک تأثیر معنی‌داری بر روی عملکرد دانه داشتند، ولی اثر متقابل آنها بر میزان عملکرد ذرت بی‌تأثیر بود. سرکوب مالچ زنده ماشک در مرحله ۶ و ۸ برگگی ذرت به‌ترتیب منجر به بیشترین (۱۱/۸ تن در هکتار) و کمترین (۹/۴۵ تن در هکتار) میزان عملکرد دانه گردید. در بین تیمارهای مورد استفاده، تیمار وجین تمام فصل با عملکرد ۱۳/۱۴۱ تن در هکتار بیشترین و تیمار عدم وجین علف‌هرز با ۸/۹۴۲ تن در هکتار کمترین عملکرد را شامل شدند. زمان سرکوبی و تراکم مالچ زنده ماشک بر تعداد بلال در هر بوته، طول بلال، قطر بلال، تعداد ردیف دانه در بلال، تعداد دانه در ردیف بلال تأثیر معنی‌داری داشت. در مجموع نتایج حاصل از تحقیق نشان داد که، استفاده از مالچ زنده ماشک با تراکم ۱۰ بوته در متر مربع و کنترل آن در مرحله ۶ برگگی ذرت باعث افزایش عملکرد این محصول گردید.

واژه‌های کلیدی: ماشک، مالچ، ذرت، عملکرد

\*نویسنده مسئول: [a.haqshenas@yahoo.com](mailto:a.haqshenas@yahoo.com)

## مقدمه

علف‌های هرز یک تهدید جدی برای کشاورزی محسوب می‌شوند، زیرا آن‌ها با گیاهان زراعی برای دستیابی به مواد غذایی، آب و نور رقابت می‌کنند و باعث خسارت به محصولات کشاورزی می‌شوند (Olson *et al.*, 2004). علف‌هرز به دلیل کاهش عملکرد و بازده اقتصادی یک محدودیت جدی برای افزایش تولید در محصولات کشاورزی است، همچنین علف‌هرز خصوصاً در محصولات ردیفی که فاصله بین ردیف محصول زیاد است، مشکل‌ساز می‌باشد. کنترل علف‌هرز در بیشتر اکوسیستم‌های کشاورزی در کشت سنتی به شدت به کاربرد علف‌کش‌ها وابسته است. اکوتیپ‌های علف‌های هرز که نسبت به علف‌کش‌ها مقاوم شده‌اند به دلیل افزایش کاربرد علف‌کش‌ها در حال افزایش هستند و همچنین به عنوان یک تهدید جدی برای تولید محصولات کشاورزی است (Holt and Lebaron, 1990). افزایش علاقه به سیستم کشاورزی پایدار در طی دهه گذشته باعث پیشرفت قابل توجهی در شیوه کشت و کار شده است (Marthin *et al.*, 1999). در کشاورزی پایدار یک روش جایگزین برای کنترل شیمیایی و مکانیکی علف‌های هرز در محصولات زراعی استفاده از مالچ زنده است، مالچ زنده یک پوشش گیاهی است که در بین ردیف‌های محصول اصلی مانند ذرت، سویا و غیره کشت می‌شود و به عنوان پوشش زمین در طی فصل رشد از محصول اصلی محافظت می‌کند (Wall *et al.*, 1991).

ماشک (*Vicia villosa* L.) به عنوان مالچ زنده بقولات در ایالات متحده و اروپا شناخته شده است و باعث تثبیت نیتروژن، افزایش سریع زیست توده، جلوگیری از فرسایش خاک، افزایش تخلخل خاک، بهبود محیط زیست، مانع از جوانه‌زنی علف‌هرز و کنترل علف‌هرز در اکوسیستم کشاورزی می‌شود (Njouajio *et al.*, 2005; Erin *et al.*, 2007; Choi *et al.*, 2008; Kruidhof *et al.*, 2008; Kelsey *et al.*, 2011; Zachary *et al.*, 2012).

استفاده از گیاهان پوششی بین ردیف گیاهان زراعی یکی از روش‌های مناسب کنترل علف‌هرز است که رهیافتی همگام با طبیعت محسوب می‌شود (Steinmaus *et al.*, 2008). به‌طور کلی یکی از عوامل مهم در مکانیسم سرکوب علف‌هرز توسط مالچ زنده، نور است. از آنجایی که گیاه برای نمو نیاز به نور دارد و مالچ زنده مانع از رسیدن نور خورشید به علف‌هرز می‌شود، علف‌های هرز خوابیده نمی‌توانند به اندازه کافی نور برای رشد و جوانه‌زنی جذب کنند (Steinmaus *et al.*, 2008). بنابراین در نظام زراعی مالچ زنده می‌تواند با سایه‌اندازی که انجام می‌دهد از جوانه‌زنی بذر علف‌هرز جلوگیری کند. به طور کلی مالچ زنده نسبت به باقی‌مانده پوشش گیاهی برای سرکوب علف‌هرز مناسب‌تر است، زیرا می‌تواند بر سر آب، مواد غذایی و نور رقابت کند (Reddy and Koger, 2004). هنگامی که مالچ زنده وجود داشته باشد نابودی بذر علف‌هرز در سطح خاک نیز بالاتر است (Davis and Liebman, 2005; Gallandt *et al.*, 2003). همچنین، مالچ زنده از طریق خاصیت آللوپاتی نیز ممکن است از

رشد علف‌های هرز جلوگیری کنند. ارین و همکاران (Erin *et al.*, 2007) گزارش کردند که، متانول و اسید استیک استخراج شده از ماشک دارای خاصیت آلوپاتیک است. تسدال و داغتری (Teasdale and Daughtry, 1993) و بروی (Borowy, 2012) نیز بیان کردند، مالچ زنده ماشک در کنترل علف هرز بسیار موثر است، و به نظر می‌رسد این به دلیل وجود مواد آلوپاتیک موجود در ماشک باشد. با افزایش تراکم مالچ زنده، کانوپی سریع‌تر بسته شده و باعث کاهش نفوذ تابش فعال فتوسنتز در قسمت پایین کانوپی می‌شود، این امر با دست یافتن به تراکم بهینه باعث کاهش زیست توده علف‌هرز می‌شود (Akemo *et al.*, 2000; Ross *et al.*, 2001; Sheaffer *et al.*, 2002). در تحقیقی آقایاری و همکاران (Aghayari *et al.*, 2011) گزارش کردند، در صورت استفاده از لوبیا با تراکم ۲۶۰۰۰۰ بوته در هکتار به عنوان گیاه پوششی و سپس تبدیل آن به مالچ در مرحله ۱۰ برگی سورگوم می‌توان در کنترل تلفیقی علف‌هرز موثر واقع شود. تراکم مالچ زنده لوبیا و زمان سرکوب آن تأثیر معنی‌داری بر سرکوب علف‌هرز و عملکرد ذرت دارد (Moradi and Ghadiri, 2012). مارتین (Martin, 1991) رقابت بین ذرت و مالچ زنده را مورد بررسی و نتایج نشان داد که عملکرد ذرت در ترکیب با مالچ زنده بین ۳۹ تا ۷۲ درصد نسبت به تیمار شاهد کاهش یافت. گیاهان پوششی و مدیریت آن اثر معنی‌داری بر زیست توده علف‌هرز دارد (Babai *et al.*, 2013). گیاه پوششی به‌طور قابل توجهی زیست توده علف‌هرز را در مقایسه با تیمارهای بدون پوششی کاهش می‌دهد (Zachary *et al.*, 2012) و زیست توده علف‌هرز با گیاه پوششی در مقایسه با زیست توده بدون گیاه پوششی کاهش می‌یابد (Kelsey *et al.*, 2011). هدف از انجام این آزمایش بررسی اثر مالچ زنده ماشک بر عملکرد گیاه ذرت و ارائه راهکار مدیریتی مناسب به منظور کاهش استفاده از علف‌کش می‌باشد.

## مواد و روش‌ها

این آزمایش در سال زراعی ۱۳۹۳ با آرایش کرت‌های خرد شده در قالب طرح بلوک کامل تصادفی با چهار تکرار در استان فارس، شهرستان فیروزآباد اجراء شد. فاکتور اصلی دارای سه سطح و شامل زمان سرکوب مالچ زنده ماشک در مرحله (۴، ۶ و ۸ برگی ذرت به وسیله علف‌کش توفوردی در غلظت ۷۵۰ سی‌سی در هکتار)، و فاکتور فرعی شامل تراکم‌های مختلف کاشت ماشک در سه سطح (۱۰، ۲۰، ۴۰ بوته در متر مربع) به همراه تیمار شاهد کنترل و تداخل تمام فصل با علف‌هرز بود. ویژگی‌های فیزیکوشیمیایی خاک در جدول ۱ ملاحظه می‌شود. عملیات خاک‌ورزی شامل شخم، دیسک و تسطیح قبل از کاشت بود. ذرت مورد استفاده سینگل کراس ۷۰۴ بود. کشت به صورت جوی پشته با فاصله ردیف ۷۵ سانتی‌متر و فاصله دو بوته روی ردیف ۱۸ سانتی‌متر، با تراکم نهایی ۸۵ هزار بوته در هکتار صورت گرفت. در هر کرت ۵ خط کشت به طول ۶ متر در نظر گرفته شد. عملیات کاشت در تاریخ ۹

تیرماه سال ۱۳۹۳ انجام گرفت. عملیات آبیاری براساس نیاز گیاه به روش غرقابی صورت گرفت. کود ازت به صورت تقسیطی (۱۰۰ کیلوگرم در هکتار در زمان کاشت و ۲۰۰ کیلوگرم در هکتار در مرحله ۵ برگی ذرت) مورد استفاده قرار گرفت. بذره‌های ذرت به صورت کپه‌ای در عمق ۵ سانتی‌متر بر روی پشته‌ها با دست کشت شد، و در مرحله ۴ برگی تنک کردن انجام گرفت. گیاه ماشک درون جوی در عمق ۴ سانتی‌متر هم‌زمان با ذرت کشت گردید. در کرت‌های مربوط به تیمار تداخل تمام فصل هیچ عملیات کنترلی علیه علف‌های هرز صورت نگرفت. در تیمار کنترل شیمیایی، علف‌کش توفوردی با استفاده از سمپاش‌پشتی برقی مدل Matabi با نازل‌های بادبزی شره‌ای با شماره V110-AG03 و فشار ۲/۵ بار کالیبره شده براساس پاشش ۳۰۰ لیتر آب در هکتار انجام شد.

اندازه‌گیری تعداد علف‌های هرز در ابتدا و انتهای فصل رشد با استفاده از کوادرات ۱×۱ و نمونه‌برداری از ذرت در مراحل فنولوژیکی با گذشت ۲۰ روز پس از کاشت و نمونه‌برداری‌های بعدی به فاصله ۱۵ روز یک‌بار از ۳ بوته سه خط میانی هر کرت به طور تصادفی صورت گرفت و صفاتی مانند ارتفاع و قطر ساقه اندازه‌گیری شد. در انتهای فصل رشد (۱۳۰ روز پس از کاشت) با حذف اثرات حاشیه‌ای از ۹ بوته سه خط میانی هر کرت صفاتی مانند تعداد بلال در بوته، طول بلال، قطر بلال، تعداد ردیف در بلال، تعداد دانه در هر ردیف، وزن ۱۰۰ دانه و عملکرد دانه مورد ارزیابی قرار گرفت. تجزیه و تحلیل نتایج آزمایش از طریق آنالیز واریانس با استفاده از نرم‌افزار MSTAT-C صورت گرفت و برای مقایسه میانگین‌ها از آزمون دانکن در سطح ۵ درصد استفاده شد.

جدول ۱- برخی از خواص فیزیکی و شیمیایی خاک مورد آزمایش

EC (میلی‌موس بر سانتی‌متر)	pH	کربن آلی (درصد)	نیتروژن (درصد)	TNV (درصد)	فسفر (ppm)	پتاس (ppm)	رس (درصد)	لای (درصد)	شن (درصد)
۱	۶/۸۹	۰/۲۳	۰/۰۲	۴۷	۱۴/۳	۱۶۲	۱۹/۱	۵۸	۲۲/۹

### نتایج و بحث

**علف‌های هرز:** در طول فصل رشد ذرت علف‌های هرز زیادی در مزرعه مشاهده گردید که علف‌های هرز غالب پیچک صحرائی (*Convolvulus arvensis L.*) و منداب (*Eruca sativa L.*) بودند. همان‌طور که در جدول ۲ مشاهده می‌شود، در هر دو مرحله نمونه‌برداری (ابتدا و انتهای مرحله رشد ذرت) انجام شده، تغییرات تعداد کل علف‌های هرز تحت تاثیر تیمار تراکم مالچ زنده ماشک در سطح احتمال ۱ درصد معنی‌دار بود. در تیمار تراکم مالچ زنده ماشک بیشترین (۸/۰۸) و کمترین (۳/۵۸) تعداد بوته علف‌هرز به ترتیب متعلق به تیمارهای شاهد تداخل با علف‌هرز و تراکم ۴۰ بوته در متر مربع است که

در مقایسه با شاهد عدم وجین ۵۵/۶۹ درصد کاهش را نشان داد (جدول ۳). گیاه پوششی ماشک با افزایش سریع سطح برگ مانع از نفوذ نور به درون کانوپی و جوانه‌زنی بذر علف‌هرز می‌شود، علاوه بر این ماشک دارای خاصیت آللوپاتیک بوده و مانع از جوانه‌زنی بذر علف‌هرز می‌گردد.

جدول ۲- میانگین مربعات تجزیه واریانس تیمارهای آزمایشی بر تعداد کل علف‌های هرز

میانگین مربعات		درجه آزادی	منبع تغییرات
تعداد کل علف‌های هرز (مرحله ۲)	تعداد کل علف‌های هرز (مرحله ۱)		
۱/۹۱ <sup>ns</sup>	۰/۲۸ <sup>ns</sup>	۳	تکرار
۰/۰۶ <sup>ns</sup>	۳/۸ <sup>ns</sup>	۲	زمان سرکوبی ماشک (T)
۰/۶۴	۳/۱۳	۶	خطای اصلی
۹۸/۸۵ <sup>**</sup>	۱۲۱/۶۴ <sup>**</sup>	۴	تراکم مالچ زنده ماشک (D)
۰/۵۲ <sup>ns</sup>	۰/۸۴ <sup>ns</sup>	۸	برهمکنش (T×D)
۰/۶۲	۰/۹۱	۳۶	خطای فرعی
۲۰/۰۵	۱۷/۹۲	-	ضریب تغییرات (درصد)

ns، \* و \*\* به ترتیب غیر معنی‌دار و معنی‌دار در سطح احتمال ۵ و ۱ درصد

جدول ۳- اثر تراکم مختلف مالچ زنده ماشک بر تعداد کل علف‌های هرز

تیمار		تعداد کل علف‌های هرز (مرحله ۱)	تعداد کل علف‌های هرز (مرحله ۲)
وجین علف‌هرز (W)	۰/۰ <sup>d</sup>	۰/۰ <sup>d</sup>	۰ <sup>d</sup>
عدم وجین علف‌هرز (NW)	۸/۰۸ <sup>a</sup>	۸/۰۸ <sup>a</sup>	۸/۰۸ <sup>a</sup>
تراکم ۱۰ بوته در متر مربع (D <sub>1</sub> )	۷/۲۵ <sup>ab</sup>	۴/۲۵ <sup>b</sup>	۴/۲۵ <sup>b</sup>
تراکم ۲۰ بوته در متر مربع (D <sub>2</sub> )	۶/۲۵ <sup>b</sup>	۳/۷۵ <sup>c</sup>	۳/۷۵ <sup>c</sup>
تراکم ۴۰ بوته در متر مربع (D <sub>3</sub> )	۵/۱۶ <sup>c</sup>	۳/۵۸ <sup>c</sup>	۳/۵۸ <sup>c</sup>

میانگین‌های دارای حروف مشترک در هر ستون در سطح ۵ درصد اختلاف معنی‌داری با یکدیگر ندارند.

آبدین و همکاران (Abdin *et al.*, 2000) با کاشت انواع مختلفی از گیاهان لگومینه (ماشک گل خوشه‌ای، شبدر قرمز، چچم، شبدر سفید، شبدر زیرزمینی، شبدر شیرین، یونجه، شبدر ایرانی، شبدر کریمسون و شبدر برسیم) در دو تاریخ کاشت ۱۰ و ۲۰ روز پس از کاشت ذرت در بین ردیف‌های ذرت تفاوت معنی‌داری در تراکم علف‌های هرز بین کرت‌های دارای گیاه لگوم و کرت‌هایی که علف‌کش مصرف شده بود مشاهده نکردند. بانیک و همکاران (Banik *et al.*, 2006) گزارش نمودند، تراکم و زیست توده علف‌هرز در سیستم کشت مخلوط در مقایسه با سیستم تک کشتی به طور قابل

توجهی کاهش یافت. سیلوا و همکاران (Silva et al., 2009) طی آزمایشی گزارش کردند، در کشت مخلوط ذرت و لوبیای چشم بلبلی بالاترین تراکم و وزن تر علف هرز متعلق به تیمار شاهد فاقد وجین و گیاه پوششی بود. در این آزمایش لوبیای چشم بلبلی توانست علف های هرز را در مقایسه با شاهد ۲۳-۲۰ درصد کاهش دهد.

**ارتفاع ذرت:** نتایج تجزیه واریانس (جدول ۴) نشان داد که، اثر تراکم مالچ زنده ماشک و برهمکنش زمان سرکوبی در تراکم های مختلف مالچ زنده ماشک بر ارتفاع ذرت به ترتیب در سطح احتمال ۱ و ۵ درصد معنی دار بود. در مورد اثر متقابل، بیشترین (۲۰۰/۱ سانتی متر) و کمترین (۱۶۸/۹۴ سانتی متر) میزان ارتفاع ذرت به ترتیب مربوط به تیمار شاهد عدم وجین در مرحله سرکوب ۴ برگی ذرت و سرکوب مالچ زنده در مرحله ۸ برگی با تراکم ۴۰ بوته در مترمربع مالچ زنده ماشک بود. تیمار عدم وجین ۱/۶۴ درصد افزایش و تیمار سرکوبی مالچ زنده در مرحله ۸ برگی با تراکم ۴۰ بوته در متر مربع ۹/۰۳ درصد کاهش ارتفاع نسبت به شاهد وجین نشان دادند (جدول ۵). وقتی اندام رویشی در حال رشد هستند کمبود رطوبتی باعث کاهش ارتفاع و بیوماس رویشی و سرعت ظهور و رشد برگ ها می شود (Bakhtiari et al., 2011). به همین دلیل وقتی گیاه ذرت تا مرحله ۸ برگی در رقابت با علف هرز و ماشک باقی می ماند به دلیل عدم وجود رطوبت و مواد غذایی کافی ارتفاع گیاه ذرت کاهش می یابد.

جدول ۴- تجزیه واریانس تیمارهای آزمایشی بر ارتفاع و قطر ساقه ذرت

میانگین مربعات		درجه آزادی	منبع تغییرات
ارتفاع ذرت	قطر ساقه		
۷۲/۰۷	۲/۶	۳	تکرار
۴۱۲/۲۸ <sup>ns</sup>	۵/۷ <sup>ns</sup>	۲	زمان سرکوبی ماشک (T)
۹۳/۰۶	۱/۵	۶	خطای اصلی
۵۱۸/۲۷ <sup>**</sup>	۳۱/۴ <sup>**</sup>	۴	تراکم مالچ زنده ماشک (D)
۱۳۹/۱۲ <sup>*</sup>	۲/۹ <sup>**</sup>	۸	برهمکنش (T×D)
۴۶/۷۵	۰/۷	۳۶	خطای فرعی
۳/۶۶	۴/۳۳	-	ضریب تغییرات (درصد)

ns، \* و \*\* به ترتیب غیر معنی دار و معنی دار در سطح احتمال ۵ و ۱ درصد

**قطر ساقه:** با توجه به نتایج جدول ۴ می توان بیان کرد، اثر تراکم های مختلف مالچ زنده ماشک و اثر متقابل زمان سرکوبی در تراکم ماشک بر قطر ساقه در سطح احتمال ۱ درصد اختلاف معنی دار داشتند، اما بین مراحل مختلف سرکوب مالچ زنده تفاوت معنی داری وجود نداشت. بیشترین قطر ساقه ذرت (۷/۱۲ میلی متر) به تیمار وجین علف هرز تعلق داشت و از نظر آماری با تیمارهای زمان سرکوب مالچ

زنده در مرحله ۴، ۶ و ۸ برگگی ذرت اختلاف معنی‌داری نداشت و کمترین قطر ساقه (۵/۷۳ میلی‌متر) به تراکم ۴۰ بوته در متر مربع اختصاص یافت (جدول ۵).

جدول ۵- مقایسه میانگین سطوح اثر متقابل زمان و ماشک بر ارتفاع ذرت و قطر ساقه ذرت

قطر ساقه (میلی‌متر)	ارتفاع ذرت (سانتی‌متر)	تیمار
۶/۹۱ <sup>ab</sup>	۱۹۲/۷ <sup>abcd</sup>	وجین علف‌هرز (w)
۶/۲۷ <sup>cde</sup>	۲۰۰/۱ <sup>a</sup>	عدم وجین علف‌هرز (NW)
۶/۴۸ <sup>cd</sup>	۱۹۱/۷۱ <sup>abcd</sup>	تراکم ۱۰ بوته در متر مربع (D <sub>1</sub> )
۶/۶۴ <sup>bc</sup>	۱۸۱/۹۵ <sup>de</sup>	تراکم ۲۰ بوته در متر مربع (D <sub>2</sub> )
۵/۷۱ <sup>gh</sup>	۱۸۵/۴۱ <sup>cd</sup>	تراکم ۴۰ بوته در متر مربع (D <sub>3</sub> )
۷/۲۱ <sup>a</sup>	۱۹۶/۹۱ <sup>ab</sup>	وجین علف‌هرز (w)
۵/۸۱ <sup>gh</sup>	۱۸۷/۱۱ <sup>bcd</sup>	عدم وجین علف‌هرز (NW)
۶/۰۷ <sup>efg</sup>	۱۸۷/۴۳ <sup>bcd</sup>	تراکم ۱۰ بوته در متر مربع (D <sub>1</sub> )
۶/۲۱ <sup>def</sup>	۱۸۶/۴۴ <sup>bcd</sup>	تراکم ۲۰ بوته در متر مربع (D <sub>2</sub> )
۵/۹۲ <sup>fgh</sup>	۱۸۲/۸۱ <sup>de</sup>	تراکم ۴۰ بوته در متر مربع (D <sub>3</sub> )
۷/۱۵ <sup>a</sup>	۱۸۸/۹ <sup>bcd</sup>	وجین علف‌هرز (w)
۶/۰۵ <sup>efg</sup>	۱۹۵/۸ <sup>abc</sup>	عدم وجین علف‌هرز (NW)
۵/۸ <sup>gh</sup>	۱۷۲/۹۲ <sup>ef</sup>	تراکم ۱۰ بوته در متر مربع (D <sub>1</sub> )
۵/۸۷ <sup>gh</sup>	۱۸۱/۶۳ <sup>de</sup>	تراکم ۲۰ بوته در متر مربع (D <sub>2</sub> )
۵/۷۵ <sup>h</sup>	۱۶۸/۹۴ <sup>f</sup>	تراکم ۴۰ بوته در متر مربع (D <sub>3</sub> )

میانگین‌های دارای حروف مشترک در هر ستون در سطح ۵ درصد اختلاف معنی‌داری با یکدیگر ندارند.

**تعداد بلال در هر بوته:** نتایج تجزیه واریانس (جدول ۶) برای تعداد بلال در هر بوته ذرت نشان دهنده غیرمعنی‌دار بودن زمان سرکوبی ماشک و اثر متقابل زمان سرکوبی در تراکم‌های مختلف مالچ زنده ماشک می‌باشد. با این حال، تراکم ماشک تأثیر معنی‌داری (۱ درصد) بر این صفت داشت. نتایج مقایسه میانگین گویای این مطلب است که، شاهد با علف‌هرز کمترین تعداد (۰/۹۴) را به خود اختصاص داده است، در حالیکه سایر تیمارهای با عملکردی نزدیک به هم اختلاف معنی‌دار آماری نداشتند (جدول ۷). در تیمار شاهد وجین به دلیل عدم وجود رقابت با علف‌هرز و استفاده از منابع موجود عملکرد بیشتری نسبت به شاهد تداخل با علف‌هرز وجود دارد، از طرفی تیمارهای ۱۰، ۲۰، ۴۰ بوته در متر مربع مالچ زنده ماشک به دلیل افزایش سریع زیست توده، سایه‌اندازی، تثبیت نیتروژن و

کنترل علف هرز توسط مالچ زنده باعث افزایش توان ذرت شده است. تعداد بلال در هر بوته در تیمار تداخل تمام فصل نسبت به شاهد وجین ۶ درصد کاهش یافت.

جدول ۶- نتایج تجزیه واریانس عملکرد و اجزاء عملکرد ذرت

میانگین مربعات							
منبع تغییرات	درجه آزادی	تعداد بلال	طول بلال	قطر بلال	تعداد ردیف در بلال	تعداد دانه در ردیف	وزن ۱۰۰ دانه
تکرار	۳	۰/۰۰۱	۱/۹۳	۰/۴۳	۰/۲۸	۶/۵۱	۱۱/۹۶
زمان سرکوبی ماشک (T)	۲	۰/۰۰۱ <sup>ns</sup>	۱۳/۰۵ <sup>**</sup>	۱/۷۸ <sup>**</sup>	۱/۵۲ <sup>**</sup>	۱۰/۱۵۸ <sup>*</sup>	۱۳/۰۵ <sup>ns</sup>
خطای اصلی	۶	۰/۰۰۲	۱/۳۲	۰/۳۲	۰/۱۱	۸/۶۲	۴/۶
تراکم مالچ زنده ماشک (D)	۴	۰/۰۰۹ <sup>**</sup>	۱۹/۹۷ <sup>**</sup>	۱/۷۹ <sup>**</sup>	۲/۷۸ <sup>**</sup>	۱۸۵/۶۹ <sup>**</sup>	۲/۰۹ <sup>ns</sup>
بر همکنش (T×D)	۸	۰/۰۰۱ <sup>ns</sup>	۲/۳۲ <sup>ns</sup>	۰/۳۴ <sup>ns</sup>	۰/۴۳ <sup>ns</sup>	۱۴/۶۱ <sup>ns</sup>	۴/۴۵ <sup>ns</sup>
خطای فرعی	۳۶	۰/۰۰۲	۱/۰۶	۰/۱۶	۰/۳۷	۱۳/۷۵	۳/۶
ضریب تغییرات (درصد)	-	۴/۶۲	۶/۲۸	۳/۹۶	۴/۳۶	۸/۵۹	۹/۶۱

ns, \* و \*\* به ترتیب غیر معنی دار و معنی دار در سطح احتمال ۵ و ۱ درصد.

جدول ۷- مقایسه میانگین صفات اندازه گیری شده تحت تیمارهای آزمایشی

میانگین اجزاء عملکرد ذرت							
زمان سرکوبی مالچ زنده ماشک	تعداد بلال در بوته	طول بلال (سانتی متر)	قطر بلال (میلی متر)	تعداد دانه در بلال	تعداد ردیف در بلال	تعداد دانه در ردیف بلال	وزن ۱۰۰ دانه (گرم)
مرحله ۴ برگی ذرت	۰/۹۸۲ <sup>a</sup>	۱۸/۳۶۸ <sup>a</sup>	۱۴/۶ <sup>a</sup>	۱۴/۳۵۶ <sup>a</sup>	۳۵/۲۴۹ <sup>a</sup>	۲۱/۸۶۷ <sup>a</sup>	۱۱/۳۷۵ <sup>a</sup>
مرحله ۶ برگی ذرت	۰/۹۹۴ <sup>a</sup>	۱۹/۱۰ <sup>a</sup>	۱۴/۵۵ <sup>a</sup>	۱۴/۱۱ <sup>a</sup>	۳۵/۷۳۲ <sup>a</sup>	۲۳/۲۴ <sup>a</sup>	۱۱/۷۹۳ <sup>a</sup>
مرحله ۸ برگی ذرت	۰/۹۷۹ <sup>a</sup>	۱۷/۴۹۴ <sup>b</sup>	۱۴/۰۷ <sup>b</sup>	۱۳/۷۲۱ <sup>b</sup>	۳۱/۶۱ <sup>b</sup>	۲۱/۸۱۹ <sup>a</sup>	۹/۴۵۴ <sup>b</sup>
تراکم‌های مختلف مالچ زنده ماشک							
وجین علف هرز	۱ <sup>a</sup>	۱۹/۵۲ <sup>a</sup>	۱۴/۵۱ <sup>a</sup>	۱۴/۷۵ <sup>a</sup>	۳۹/۱۳ <sup>a</sup>	۲۲/۲۰ <sup>a</sup>	۱۳/۱۴ <sup>a</sup>
عدم وجین علف هرز	۰/۹۴ <sup>b</sup>	۱۶/۷۲ <sup>b</sup>	۱۳/۹۱ <sup>b</sup>	۱۳/۶۲ <sup>c</sup>	۲۹/۹۲ <sup>c</sup>	۲۲/۳۳ <sup>a</sup>	۸/۹۴ <sup>c</sup>
۱۰ بوته ماشک در مترمربع	۱ <sup>a</sup>	۱۹/۰۲ <sup>a</sup>	۱۴/۶ <sup>a</sup>	۱۴/۲۱ <sup>b</sup>	۳۶/۷۴ <sup>ab</sup>	۲۲/۹۹ <sup>a</sup>	۱۲/۱۱ <sup>ab</sup>
۲۰ بوته ماشک در مترمربع	۱ <sup>a</sup>	۱۹/۲۱ <sup>a</sup>	۱۴/۷۱ <sup>a</sup>	۱۴/۰۳ <sup>bc</sup>	۳۴/۵۶ <sup>b</sup>	۲۲/۱۴ <sup>a</sup>	۱۱/۱۵ <sup>b</sup>
۴۰ بوته ماشک در مترمربع	۰/۹۹ <sup>a</sup>	۱۷/۲۲ <sup>b</sup>	۱۴/۱۱ <sup>b</sup>	۱۴/۶۱ <sup>c</sup>	۳۰/۶۳ <sup>c</sup>	۲۱/۸۷ <sup>a</sup>	۹/۰۶ <sup>c</sup>

میانگین‌های دارای حروف مشترک در هر ستون در سطح ۵ درصد اختلاف معنی داری با یکدیگر ندارند.

**طول بلال:** نتایج به دست آمده نشان داد، طول بلال تحت تأثیر تیمارهای آزمایشی قرار گرفت، به طوری که زمان سرکوبی ماشک و تراکم‌های مختلف ماشک در سطح احتمال ۱ درصد اختلاف معنی داری داشتند (جدول ۶). اما در اثر متقابل زمان سرکوبی با تراکم‌های مختلف ماشک اختلاف معنی داری

مشاهده نشد. همان‌طور که در جدول ۷ نشان داده می‌شود، بیشترین میزان (۱۹/۱۰۳ سانتی‌متر) زمانی حاصل گردید که مالچ زنده در مرحله ۶ برگگی ذرت کنترل شد و کمترین میزان (۱۷/۴۹۴ سانتی‌متر) آن مربوط به زمانی بود که مالچ زنده در مرحله ۸ برگگی ذرت کنترل شده بود. در خصوص تراکم مالچ زنده شاهد وجین بیشترین میزان (۱۹/۵۱۹ سانتی‌متر) را به خود اختصاص داد و کمترین میزان (۱۶/۶۵۷ سانتی‌متر) آن مربوط به شاهد عدم وجین علف‌هرز بود، که نسبت به شاهد وجین ۱۶/۷۴ درصد کاهش را نشان داد. سعادتیان و همکاران (Saadatian et al., 2014) گزارش نمودند که، وجود بقایای گندم در خاک اثرات مثبت و معنی‌داری بر صفات تعداد ردیف در بلال و طول بلال داشت و خاک حاوی ریشه و ساقه گندم بیشترین مقادیر را در صفات یاد شده به خود اختصاص داد.

**قطر بلال:** با توجه به نتایج به دست آمده از این بررسی می‌توان بیان کرد که، اثر تیمارهای زمان سرکوبی و تراکم مختلف مالچ زنده ماشک در سطح احتمال ۱ درصد بر قطر بلال معنی‌دار بود (جدول ۶). در این آزمایش همه تیمارها (به استثنای تیمار عدم وجین علف‌هرز و تیمار ۴۰ بوته ماشک در متر مربع) در یک گروه آماری قرار گرفتند (جدول ۷). در این آزمایش بیشترین (۱۴/۷۱ سانتی‌متر) و کمترین (۱۳/۹۱ سانتی‌متر) میزان قطر بلال به ترتیب به تیمارهای تراکم ۲۰ بوته در متر مربع مالچ زنده ماشک و شاهد عدم وجین علف‌هرز تعلق داشت. قطر بلال در این تیمار نسبت به شاهد وجین ۴/۱۳ درصد کمتر بود. با توجه به نتایج این آزمایش می‌توان نتیجه گرفت که، رقابت بین علف‌های هرز و گیاه ذرت باعث کاهش قطر بلال می‌شود. در این راستا منصور و همکاران (Mansori et al., 2013) اظهار داشتند که، بین تیمارهای مختلف کشت مخلوط در شرایط کنترل علف‌هرز از لحاظ ارتفاع، طول بلال، قطر بلال و وزن ۱۰۰ دانه اختلاف معنی‌داری وجود ندارد.

**تعداد ردیف دانه:** نتایج جدول ۶ نشان داد، زمان سرکوبی و تراکم‌های مختلف مالچ زنده ماشک بر تعداد دانه در ردیف در سطح احتمال ۱ درصد اختلاف معنی‌دار داشتند. بیشترین (۱۴/۲۵۶) و کمترین (۱۳/۷۲۱) میزان تعداد دانه در ردیف برای زمان‌های مختلف سرکوبی مالچ زنده ماشک به ترتیب زمانی حاصل گشت، که مالچ زنده در مرحله ۴ و ۸ برگگی ذرت کنترل شود. در خصوص تراکم مالچ زنده شاهد وجین و تراکم ۴۰ بوته در مترمربع به ترتیب بیشترین (۱۴/۷۵۳) و کمترین میزان (۱۳/۵۸۸) را به خود اختصاص دادند (جدول ۷). تعداد ردیف دانه در بلال در تیمار مالچ زنده ماشک با تراکم ۴۰ بوته در مترمربع نسبت به شاهد وجین ۷/۹۳ درصد کاهش یافت. به نظر می‌رسد اثر مثبت و معنی‌دار بقایای گندم در باروری گل‌ها و افزایش تعداد دانه در بلال نمود یافته و اثر بارزی بر عملکرد دانه و حتی بیولوژیک ذرت نیز داشته است (Saadatian et al., 2014). در پژوهشی مشخص شد که، بیشترین میزان تعداد ردیف دانه در بلال مربوط به زمانی بود که مالچ زنده لوبیا در مرحله ۱۰ برگگی ذرت (۷۵ روز پس از کاشت) کنترل شد (Moradi and Ghadiri, 2012).

**تعداد دانه در ردیف:** با توجه به نتایج به دست آمده از این بررسی، تعداد دانه در ردیف به طور معنی داری تحت تأثیر تیمارهای زمان سرکوب مالچ زنده ماشک در سطح احتمال ۵ درصد و تراکم های مختلف مالچ زنده ماشک در سطح احتمال ۱ درصد قرار گرفت (جدول ۶). نتایج نشان داد که، در زمان های مختلف سرکوب مالچ زنده ماشک بیشترین (۳۵/۷۳۲) و کمترین (۳۱/۶۱) تعداد دانه در ردیف به ترتیب زمانی حاصل گردید، که مالچ زنده در مرحله ۶ و ۸ برگی ذرت کنترل شده بود (جدول ۷). افزایش تعداد دانه در ردیف بلال می تواند به علت توانایی مالچ زنده در بسته شدن سریع کانوپی و سایه اندازی و جلوگیری از تماس نور با سطح خاک باشد، که در این شرایط نیاز نوری و شرایط مناسب برای جوانه زنی علف های هرز تأمین نمی گردد، در نتیجه تراکم و رشد علف هرز کاهش یافته و توان رقابت علف هرز با ذرت نیز کاهش می یابد و باعث برتری بوته ذرت می گردد. در خصوص تراکم مالچ زنده بیشترین (۳۹/۱۳) و کمترین (۲۹/۹۱۶) تعداد دانه در ردیف به ترتیب به شاهد وجین و شاهد عدم وجین علف هرز تعلق داشت که نسبت به شاهد وجین ۲۳/۵۳ درصد کمتر بود (جدول ۶).

بسته شدن زودتر کانوپی و سایه اندازی لوییایی چشم بلبلی روی علف هرز عامل مهمی در کاهش رسیدن نور به علف هرز و در نتیجه کاهش رشد و وزن خشک آن ها بود و در نتیجه باعث افزایش وزن تر و خشک ذرت شد (Hutchinson and McGiffen, 2000). گیاه پوششی ماشک به طور متوسط حدود ۶۷ درصد تراکم علف هرز را کاهش داد (Mischler *et al.*, 2010). کاربرد گیاهان پوششی ماشک، یونجه، شبدر برسیم و چاودار باعث افزایش عملکرد دانه، تعداد دانه در بلال، وزن ۱۰۰ دانه و محتوای کلروفیل در مقایسه با شاهد (فاقد گیاه پوششی) شده اند (Moradi and Ghadiri, 2012). سایر محققین نیز اظهار داشته اند که، رقم و گونه گیاهی انتخاب شده برای کشت مخلوط، نقش مهمی را برای تعیین موفقیت در کشت مخلوط دارند (Fan *et al.*, 2006). این مسئله مهم خواهد بود که گیاهانی انتخاب شوند که با یکدیگر برای فضا، نور، مواد غذایی و آب رقابت نداشته باشند (Malezieux *et al.*, 2009; Lithourgidis and Dordas, 2010).

**وزن صد دانه:** نتایج آزمایش نشان داد که، هر دو فاکتور تراکم و زمان سرکوبی مالچ زنده و برهم کنش آن ها از نظر آماری بر وزن ۱۰۰ دانه گیاه ذرت بی تأثیر بود (جدول ۶). با توجه به اینکه غالبیت ژنتیکی بر وزن ۱۰۰ دانه بیشتر از غالبیت محیطی می باشد. در این پژوهش نیز تیمارهای مختلف زمان سرکوبی و تراکم مختلف مالچ زنده بر وزن صد دانه تاثیر معنی داری نداشت. منصوری و همکاران (Mansori *et al.*, 2013) گزارش نمودند که، بین تمام اجزای عملکرد به جز وزن ۱۰۰ دانه در تیمارهای مختلف کشت مخلوط در شرایط عدم کنترل علف هرز اختلاف معنی دار آماری وجود داشت. در تحقیقی دیگر مشخص شد که، اثر تیمارهای مدیریت بقایای گندم حاکی از عدم تأثیر معنی دار بر وزن ۱۰۰ دانه بود (Saadatian *et al.*, 2014).

**عملکرد دانه:** نتایج تجزیه واریانس گویای این مطلب است که، زمان سرکوبی و تراکم مالچ زنده ماشک به ترتیب در سطح احتمال ۵ و ۱ درصد بر روی عملکرد دانه تأثیر معنی‌دار داشتند (جدول ۶). بیشترین (۱۱/۷۹۳ تن در هکتار) و کمترین (۹/۴۵۴ تن در هکتار) عملکرد دانه در واحد سطح به ترتیب زمانی کنترل مالچ زنده در مرحله ۶ و ۸ برگی ذرت حاصل گردید (جدول ۷). می‌توان دلیل برتری عملکرد دانه در زمان کنترل مالچ زنده ماشک در مرحله ۶ برگی نسبت به ۸ برگی ذرت به استفاده بهینه از نور، فضا، مواد غذایی و سایر عوامل رشد دانست. این افزایش عملکرد می‌تواند به دلیل تثبیت بیولوژیکی نیتروژن توسط ماشک و کاهش تراکم و رقابت علف‌هرز در مراحل ابتدایی گیاه و همچنین افزایش توان رقابتی گیاه ذرت شود.

نتایج به‌دست آمده با نتایج دیگر محققان اجتین کامپ و موماو ( Echtenkamp and Moomaw, 1989) مطابقت دارد. نتایج آزمایش نشانگر افزایش عملکرد ذرت در تراکم‌های مختلف کشت ماشک نسبت به کشت خالص در شرایط عدم وجین علف‌های هرز می‌باشد. نتایج این تحقیق با نتایج دیگر محققان (Mansori et al., 2013) که اظهار داشتند، عملکرد ذرت در نسبت‌های مختلف کشت مخلوط افزایشی با لوبیا نسبت به کشت خالص در شرایط عدم وجین علف‌های هرز افزایش یافت مطابقت دارد. این افزایش عملکرد احتمالاً به دلیل کنترل علف‌های هرز در کشت مخلوط توسط گیاه زراعی لوبیا و به عبارتی جایگزینی لوبیا به جای علف هرز می‌باشد. از طرفی مرادی و غدیری ( Moradi and Ghadiri, 2012) اظهار داشتند که، تراکم مالچ زنده لوبیا و زمان سرکوب آن تأثیر معنی‌داری بر سرکوب علف‌هرز و عملکرد ذرت دارد. تفاوت در عملکرد ذرت تا حدی به تأثیر مالچ زنده ماشک بر می‌گردد، اگر چه مالچ زنده ماشک هیچ تأثیری بر روی ذرت استقرار یافته ندارد، اما کاهش رشد و عملکرد را می‌توان به رقابت بیشتر توسط مالچ زنده ماشک نسبت داد (Koger and Reddy, 2010).

در تیمار تراکم‌های مختلف مالچ زنده ماشک (جدول ۷) تیمار شاهد وجین بیشترین عملکرد (۱۳/۱۴۱ تن در هکتار) را داشت که با تیمار ۱۰ بوته ماشک در متر مربع با میزان عملکرد ۱۲/۱۱ تن در هکتار از نظر آماری اختلاف معنی‌داری نداشت، و کمترین میزان عملکرد (۸/۹۴ تن در هکتار) به تیمار شاهد عدم وجین علف‌هرز اختصاص یافت که با تیمار ۴۰ بوته ماشک از نظر آماری در یک سطح قرار گرفتند. تیمار شاهد عدم وجین نسبت به شاهد وجین ۳۱/۹۶ درصد کاهش و تیمار مالچ زنده ماشک با تراکم ۱۰ بوته در مترمربع نسبت به شاهد عدم وجین ۲۶/۱۷ درصد افزایش را نشان داد. مارتین (Martin, 1999) رقابت بین ذرت و مالچ زنده را مورد بررسی قرار داد و نتایج نشان داد، عملکرد ذرت که در ترکیب با مالچ زنده بود ۳۹ تا ۷۲ درصد نسبت به تیمار شاهد کاهش یافت. تراکم ۷ و ۱۵ بوته در متر مربع مالچ زنده لوبیای چشم بلبلی باعث کاهش عملکرد ذرت شد که به دلیل کنترل ضعیف علف‌های هرز و افزایش رقابت برای نور، آب و مواد غذایی بین علف‌هرز و ذرت بود

(Thorsted *et al.*, 2006). آدلر و چیس (Adler and Chase, 2007) گزارش کردند که، افزایش عملکرد ذرت وابسته به حفظ بقایای مالچ زنده در سطح خاک و ترشح مواد آلیو پاتی در راستای کنترل علف‌های هرز می‌باشد. گیاه پوششی ماشک نیاز به علف‌کش را کاهش داده و باعث افزایش عملکرد ذرت می‌گردد (Koger and Reddy, 2010). نتایج بدست آمده از پژوهش آریلی و همکاران (Oreilly *et al.*, 2011) نیز حاکی از آن است که، عملکرد کل ذرت شیرین در تمام تیمارهایی که در آنها گیاه پوششی نخود به کار رفت برابر یا بیشتر از شاهد (بدون گیاه پوششی) بود و به‌طور کلی گیاه پوششی بر عملکرد محصول تأثیر معنی‌داری نداشت.

### نتیجه‌گیری کلی

نتایج بدست آمده در این پژوهش نشان داد که، گیاهان پوششی به‌ویژه مالچ زنده ماشک به‌دلیل رشد سریع و پر کردن نیچ‌های خالی، مانع رشد علف‌های هرز می‌شوند و این امر باعث کاهش رقابت برون گونه‌ای خواهد شد. در بین تیمارهای آزمایش، تیمار سرکوب مالچ زنده در مرحله ۶ برگی ذرت بیشترین اثر بخشی را بر کنترل علف‌های هرز داشت و فرصت کمتری به حضور علف‌های هرز در نیچ‌های خالی نسبت به مرحله ۴ و ۸ برگی می‌دهد و در نهایت رشد علف‌های هرز و زیست توده آنها در نتیجه سایه‌اندازی مالچ زنده ماشک به طور قابل ملاحظه‌ای کاهش می‌یابد. در مجموع نتایج حاصل از تحقیق نشان داد که، استفاده از مالچ زنده ماشک با تراکم ۱۰ بوته در مترمربع و کنترل آن در مرحله ۶ برگی ذرت در راستای افزایش عملکرد بیولوژیک نسبت به سایر تیمارها ارجحیت دارد. مدیریت علف‌های هرز توسط مالچ سبز ماشک، نه تنها باعث عملکرد بیشتر دانه ذرت خواهد شد بلکه از خسارت‌های زیست محیطی جلوگیری کرده و به پایداری منابع محیطی کمک خواهد کرد.

### منابع

- Abdin O.M., Coulman B.E., Cloutier D., Faris M.A., Zhou X., Smith D.L. 2000. Yield and yield components of corn interseeded with cover crops. *Agronomy Journal*, 90: 63-68.
- Adler M.J., Chase C.A. 2007. A comparative analysis of the allelopathic potential of leguminous summer cover crops: cowpea, sunn hemp and velvetbean. *Horticulture Science*, 42: 289-293.
- Aghayari F., Wazan S., Karbelai A. 2011. Effect of density and time of growth suppression of cowpea on weed management in sorghum. *Journal of Agronomy and Plants Breeding*, 8: 33-43. (In Persian).
- Akemo M.C., Regnier E.E., Bennett A.M. 2000. Weed suppression in spring-sown reye pea cover crop mixes. *Weed Technology*, 14: 545-549.

- Babai A., Toubhe A., AlEbrahim M.T. 2013. The effect of cover crop on weed biomass in forage maize in Ardebil. The Fifth Conference of Weed Science in Iran, College of Agriculture, Tehran University, Pp: 1258-1261. (In Persian).
- Bakhtiari M., Wazan S., AlEbrahim M.T. 2011. Study of time and location management of weed control on yield and some agronomical traits of chickpea (*Cicer arietinum* L.). Journal of Agronomy and Plants Breeding, 8: 57-67. (In Persian)
- Banik O., Midya A., Sarkar B.K., Ghose S.S. 2006. Wheat and chickpea intercropping systems in an additive series experiment: advantages and weed smothering. Agronomy Journal European, 24: 325-332.
- Choi B.S., Daimon H. 2008. Effect of hairy vetch incorporated as green manure on growth and N uptake of sorghum crop. Plant Production, 11: 211-216.
- Davis A.S., Liebman M. 2003. Cropping system effects on giant foxtail demography. I. Green manure and tillage timing. Weed Science, 51: 919-929.
- Echtenkamp G.W., Moomaw R. 1989. No-till corn production in a living mulch system. Weed Technology, 3: 261-266.
- Erin C.H., Mathieun Ngouajio M., Muraleedharan N.G. 2007. Allelopathic potential of hairy vetch (*Vicia villosa* L.) and cowpea (*Vigna unguiculata* L.) methanol and ethyl acetate extracts on weeds and vegetables. Weed Technology, 21: 437-444.
- Fan F., Zhang F., Song Y., Sun J., Bao X., Guo T., Li L. 2006. Nitrogen fixation of faba bean (*Vicia faba* L.) interacting with a non-legume in two contrasting intercropping systems. Plant Soil, 283: 275-286.
- Gallandt E.R., Molloy T., Lynch R.P., Drummond F.A. 2005. Effect of cover cropping systems on invertebrate seed predation. Weed Science, 53: 68-76.
- Holt J.S., Lebaron H.N. 1990. Significance and distribution of herbicide resistance. Weed Technology, 4: 141-149.
- Hutchinson C.M., McGiffen M.E. 2000. Cowpea cover crop mulch for weed control in desert pepper production. Horticulture Science, 32:196-198.
- Kelsey A.Ó., Darren E.R., Richard J.V., Laura L.V.E. 2011. Weed populations, sweet corn yield, and economics following fall cover crops. Weed Technology, 25: 374-384.
- Koger C.H., Reddy K.N. 2010. Effects of hairy vetch (*Vicia villosa* L.) cover crop and banded herbicides on weed, grain yield, and economic returns in corn (*Zea mays*). Journal of Sustainable Agriculture, 26: 107-124.
- Kruidhof H.M., Bastiaans L., Kropff M.J. 2008. Ecological weed management by cover cropping, effects on weed growth in autumn and weed establishment in spring. Weed Research, 48: 492-502.
- Lithourgidis A.S., Dordas C.A. 2010. Forage yield, growth rate and nitrogen uptake of faba bean intercrops with wheat, barley, and rye in three seeding ratios. Crop Science, 50: 2148-2158.

- Malézieux E., Crozat Y., Dupraz C., Laurans M., Makowski D., Ozier-Lafontaine H., Rapidel B., Detourdonnet S., Valantin-Morison M. 2009. Mixing plant species in cropping systems: concepts, tools and models. *Agronomy Sustainable Development*, 29:43-62.
- Mansori L., Rastgo M., Saba J., Mansori H. 2013. The effect of intercropping of (*Zea mays* L.) and (*Phaseolus Vulgaris* L.) on yield, yield components and climate control weeds in Zanjan. *Iranian Journal of Field Crops Research*, 11: 483-492. (In Persian).
- Marthin R.C., Greyson P.R., Gordon R. 1999. Competition between corn and a living mulch. *Plant Science*, 79: 579-586.
- Mischler R., Duiker S.W., Curran W.S., Wilson D. 2010. Hairy vetch management for no-till organic corn production. *Agronomy Journal*, 102: 355-362.
- Moradi R., Ghadiri H. 2012. Effects of cowpea living mulch on weed control and maize yield. *Journal of Biological and Environmental Sciences*, 6: 189-193.
- Ngouajio N., Mennan H. 2005. Weed populations pickling cucumber (*Cucumis sativus* L) yield under summer and winter cover crop systems. *Crop Protection*, 24: 521-526.
- Olson W.A., Nalewaja I. 2004. Effect of MCPA on 14C-diclofop uptake and translocation. *Weed Science*, 30: 59-63.
- O'Reilly K.A., Robinson D.E., Vyn R.J., Van Eerd L.L. 2011. Weed populations, sweet corn yield, and economics following fall cover crops. *Weed Technology*, 25: 374-348.
- Pearson C.H., Brummer J.E., Beahm A.T., Hansen N.C. 2014. Kura clover living mulch for furrow-irrigated corn in the intermountain west. *Agronomy Journal*, 106: 1324-1328.
- Reddy K.N., Koger C.H. 2004. Live and killed hairy vetch cover crop effects on weed and yield in glyphosate-resistant corn. *Weed Technology*, 18: 835-840.
- Ross S.M., King J.R., Izaurralde R.C., Donovan J.T.Ó. 2001. Weed suppression by seven clover species. *Agronomy Journal*, 93: 820-827.
- Saadatian B., Ahmadvand G., Soleymani F., Vejdani S. 2014. Evaluate the impact on wheat quality remains green, leaf area and yield components of maize (*Zea mays* L.). *Iranian Journal of Field Crops Research*, 12: 91-98. (In Persian).
- Sheaffer C.C., Gunsolus J.L., Grimsbo Jewett J., Lee S.H. 2002. Annual medicago as a smother crop in soybean. *Journal of Agronomy and Crop Science*, 188: 408-416.
- Silva P.S.L., Oliveira O.F., Silva P.I.B., Silva K.M.B., Braga J.D. 2009. Effect of cowpea intercropping on weed control and corn yield. *Planta Daninha*, 27: 491-497.
- Steinmaus S., Elmore C.L., Smith R.J., Donaldson D., Weber E.A., Roncoroni J.A., Miller P.R.M. 2008. Mulched cover crops as an alternative to conventional weed management systems in vineyards. *Weed Research*, 48: 273-281.

- Thorsted M.D., Olesen J.E., Weiner J. 2006. Width of clover strips and wheat rows influence grain yield in winter wheat/white clover intercropping. *Field Crops Research*, 95: 280-290.
- Wall G.J., Pringle E.A., Sheard R.W. 1991. Inter cropping red clover with silage corn for soil erosion control. *Canadian Journal of Soil Science*, 71: 137-145.
- Zachary D., Daniel C.B.B., Mathieu N. 2012. Winter annual weed suppression in rye-vetch cover crop mixtures. *Weed Technology*, 26: 818-825.

